

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 мая 2022 г. по делу N А40-150656/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 12.05.2022

Полный текст постановления изготовлен 19.05.2022

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Цыбиной А.В.,

судей Кобылянского В.В., Нагорной А.Н.,

при участии в заседании:

от истца: общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис" -
Тодышев А.П. по дов. от 24.05.2021,

от ответчика: акционерного общества "Банк "Северный морской путь" -
Савостьянов Г.П. по дов. от 20.09.2021,

от третьего лица: Бюджетного учреждения города Омска "Управление
дорожного хозяйства и благоустройства" - неявка, извещено,

рассмотрев 12 мая 2022 года

в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной
ответственностью "Стройсервис"

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 18 ноября 2021 года

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24
января 2022 года

по иску общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис"

к акционерному обществу "Банк "Северный морской путь"

о взыскании комиссии за выдачу банковской гарантии,

третье лицо: Бюджетное учреждение города Омска "Управление дорожного хозяйства и благоустройства",

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Стройсервис" (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к акционерному обществу "Банк "Северный морской путь" (далее - ответчик) о взыскании 113913 рублей комиссии за выдачу банковской гарантии от 18.01.2021 N 0030.012021ЭБГ.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Бюджетное учреждение города Омска "Управление дорожного хозяйства и благоустройства".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.11.2021, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.01.2022, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просил названные решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указывая на неправильные выводы судов, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права.

От ответчика поступили возражения на кассационную жалобу, в которых ответчик против удовлетворения кассационной жалобы возражал, просил оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ответчика возражал против доводов жалобы.

Бюджетное учреждение города Омска "Управление дорожного хозяйства и благоустройства" отзыв на кассационную жалобу не представило, в судебное заседание не явилось, считается извещенным в соответствии со [статьями 121 - 123](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного разбирательства; дело в соответствии с [частью 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в его отсутствие.

Обсудив доводы кассационной жалобы, изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей истца и ответчика, проверив в порядке

статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не нашел оснований для их отмены ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 13.01.2021 истцом (принципал) и ответчиком (гарант, банк) заключен договор о предоставлении банком банковской гарантии N 443280 путем присоединения принципала к нему, предусматривающий предоставление банковской гарантии от 18.01.2021 N 0030.012021ЭБГ.

Банковская гарантия N 0030.012021ЭБГ предоставлялась в пользу бюджетного учреждения г. Омска "Управление дорожного хозяйства и благоустройства" (бенефициар) в целях обеспечения исполнения обязательств принципала по контракту, планируемому к заключению между бенефициаром и принципалом по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при осуществлении закупки N 0152300011920002146, наименование объекта закупки: выполнение работ по комплексному благоустройству сквера в границах улицы 1-я Военная - улицы Кирова - улицы 4-я Рабочая в Октябрьском административном округе города Омска (Реестровый номер "13.2146.20"), информация о которой размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок: zakupki.gov.ru.

Сумма гарантии в пользу бенефициара была определена в размере 4499824,51 рублей.

В соответствии с условиями банковской гарантии от 18.01.2021 N 0030.012021ЭБГ гарантия вступает в силу с даты ее выдачи и действует по 01.02.2022 включительно.

Принципал произвел в пользу банка оплату комиссионного вознаграждения за предоставление гарантии по открытому конкурсу N 0152300011920002146 за выдачу банковской гарантии по договору N 443280 в сумме 113 913 рублей, что подтверждается платежным поручением от 15.01.2021 N 12.

Протоколом от 19.01.2021 о признании участника уклонившимся от заключения контракта бенефициар сообщил принципалу об отказе в принятии банковской гарантии N 0030.012021ЭБГ, полученной в качестве обеспечения исполнения контракта, заключаемого по результатам открытого конкурса в электронной форме по закупке N 0152300011920002146.

Основанием для отказа послужило несоответствие банковской гарантии

условиям, указанным в [частях 2 и 3 статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и требованиям, содержащимся в конкурсной документации.

Поскольку, по мнению истца, услуга по выдаче ему ответчиком надлежащей банковской гарантии, предусмотренной конкурсной документацией и [законом](#) о контрактной системе, не оказана, у ответчика отсутствуют основания для получения вознаграждения за выдачу гарантии.

Полагая уплаченное комиссионное вознаграждение неосновательным обогащением ответчика, истец потребовал его возвращения.

Так как во внесудебном порядке ответчик требования истца не удовлетворил, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Разрешая спор по существу, суды первой и апелляционной инстанции, исследовав и оценив в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь положениями [статей 8, 12, 307, 308, 309, 310, 368, 370, 421, 422, 1102](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьи 45](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", установив, что комиссионное вознаграждение, уплаченное истцом (принципалом) ответчику (гаранту) за выдачу банковской гарантии, не подлежит возврату истцу, так как уплачено ответчику в соответствии с заключенным с истцом договором за сам факт выпуска банковской гарантии и оснований для ее возврата у ответчика нет, отказали в удовлетворении исковых требований. При этом суды отметили, что обязанность по проверке соответствия банковской гарантии условиям контракта не возложена на ответчика.

Оснований не согласиться с выводами судов кассационная коллегия, действуя в пределах своих полномочий, из которых исключено установление иных обстоятельств, чем были установлены судами, не усматривает и признает, что судами установлены все существенные обстоятельства дела, правильно применены правовые нормы, регулирующие спорные правоотношения, спор разрешен в соответствии с установленными обстоятельствами и представленными доказательствами при правильном применении норм процессуального права.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, в том числе о том, что принципал несет ответственность за содержание выданной банком гарантии, проверены судом округа и отклонены, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически сводятся к несогласию с выводами судов и направлены на

переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений [статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Судебная коллегия также отмечает, что доводы кассационной жалобы повторяют доводы, изложенные истцом в суде апелляционной инстанции, которые были проверены, правомерно и обоснованно отвергнуты апелляционным судом.

Нарушений судами норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, кассационной коллегией не установлено.

Таким образом, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены принятых по делу судебных актов, предусмотренные [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18 ноября 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 января 2022 года по делу N А40-150656/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Стройсервис" - без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.В.ЦЫБИНА

Судьи
В.В.КОБЫЛЯНСКИЙ
А.Н.НАГОРНАЯ
